

CeRGAS
Centro di Ricerche sulla Gestione
dell'Assistenza Sanitaria e Sociale

Bocconi

WELFARE SYSTEMS IN EUROPE

Comparative perspectives
and policy implications



Università Commerciale
Luigi Bocconi





CeRGAS
Centre for Research on Health
and Social Care Management

Giovanni Fosti, Ornella Larenza, Francesco Longo,
Elisabetta Notarnicola, Andrea Rotolo, Stefano Tasselli

Some data to compare the countries...

Bocconi

Some data about the NATIONAL ACCOUNTS of Italy, UK, France and Germany (1)

				
NATIONAL GDP in Billions € (2011, Eurostat)	€ 1.578, 5	€ 1.747, 1	€ 1.996, 6	€ 2.592, 6
NATIONAL PER CAPITA GDP in € (2011, Eurostat)	€ 26.000	€ 27.800	€ 30.600	€ 31.700
NATIONAL PER CAPITA GDP in PPS (2011, Eurostat)	€ 25.100	€ 27.400	€ 27.200	€ 30.300
PUBLIC EXPENDITURE FOR FINANCIAL DEBT in Billions € (Eurostat, 2011)	€ 76,3	€ 56,6	€ 52,6	€ 65,8
SHADOW ECONOMY in % of GDP (Schneider, 2011)	21,6%	10,5%	11,0 %	13,5%
GINI INDEX (Eurostat, 2011)	31,9	33	30,8	29

PPS: Purchasing Power Standard, PPS are derived by dividing any economic aggregate of a country in national currency by its respective Purchasing Power Parities. Theoretically, one PPS can buy the same amount of goods and services in each country (Eurostat definition)





SHADOW ECONOMY: it comprises all market-based legal production of goods and services that are deliberately concealed from public authorities (Schneider, 2011)

GINI INDEX: is the indicator most frequently applied for measuring income inequalities, The figure 0 indicates that incomes are perfectly evenly distributed and 100 signals absolute inequality, that is all incomes are owned by one person.

Some data to compare the countries...

Bocconi

Some data about the POPULATION of Italy, UK, France and Germany (2)

				
OVERALL POPULATION	60.800.000	62.700.000	65.350.000	81.800.000
DEPENDENCY RATE (Eurostat, 2011)	30,6%	24,6%	25,9%	31,2%
TOTAL FERTILITY RATE (Eurostat, 2011)	1,39	1,96	2,01	1,36
% OF HOUSEHOLDS COMPOSED BY A SINGLE ADULT WITH CHILDRENS (Iacovou and Skew 2010)	2,6%	5,8%	4,1%	3,6%
% OF HOUSEHOLDS COMPOSED BY A SINGLE ADULT AGED 65 + (Iacovou and Skew 2010)	15,2%	14,2%	14,0%	13,3%
MEAN HOUSEHOLD SIZE (Iacovou and Skew 2010)	2,4	2,4	2,3	2,1





DEPENDENCY RATE: ratio between the total number of elderly persons of an age when they are generally economically inactive (aged 65 and over) and the number of persons of working age (from 15 to 64) (Eurostat)

TOTAL FERTILITY RATE: mean number of children who would be born to a woman during her lifetime, if she were to spend her childbearing years conforming to the age-specific fertility rates, that have been measured in a given year (Eurostat)

Some data to compare the countries...

Bocconi

Some data about the EMPLOYMENT in Italy, UK, France and Germany (3)









				
OVERALL EMPLOYMENT (20-64) (Eurostat, 2011)	61,20%	73,60%	69,20%	76,30%
FEMALE EMPLOYMENT (20-64) (Eurostat, 2011)	49,90%	67,90%	64,70%	71,10%
OVERALL UNEMPLOYMENT (15-74) (Eurostat, 2011)	8,40%	8,00%	9,60%	5,90%
EDUCATION Persons with upper secondary or tertiary education attainment (Eurostat, 2011)	54,60%	76,20%	68,90%	79,40%

OVERALL UNEMPLOYMENT: Unemployment rates represent unemployed persons as a percentage of the labour force. The labour force is the total number of people employed and unemployed. Unemployed persons comprise persons aged 15 to 74 who were: a. without work during the reference week, b. currently available for work, i.e. were available for paid employment or self-employment before the end of the two weeks following the reference week, c. actively seeking work, i.e. had taken specific steps in the four weeks period ending with the reference week to seek paid employment or self-employment or who found a job to start later, i.e. within a period of, at most, three months (Eurostat definition)

State organization: some commonalities

Number and average size of different levels of Government (4)

Bocconi









								
	Number				Average size (population)			
CENTRAL LEVEL	<i>Republic</i>	<i>1 Kingdom 4 Countries</i>	<i>Republic</i>	<i>Republic</i>	60.800.000	62.700.000	65.350.000	81.800.000
REGIONAL LEVEL	20	9	27	16	3.050.108	5.600.000	2.420.00	5.100.000
LOCAL LEVEL (DISTRICTS)	110	98	101	402	550.909	640.000	647.000	203.500
LOCAL LEVEL (MUNICIPALITIES)	8.092	4.500	36.000	12.013	7.488	13.900	1.815	6.844

SOURCES: Cergas elaboration on “ISTAT – 2011” (Italy); “UK Office for National Statistics – 2011” (UK); “Insee - 2011” (France); “Destatis- 2011, Federal Ministry of the Interior-2009” (Germany)

Public expenditure and revenues by Government level

Public expenditure and revenues (5)

Bocconi





								
	PER CAPITA EXPENDITURE IN €, 2011				PER CAPITA REVENUES IN €, 2011			
TOTAL PUBLIC BUDGET (*)	€ 13.154	€ 14.429	€ 17.119	€ 14.235	€ 13.154	€ 14.429	€ 17.119	€ 14.235
CENTRAL LEVEL (STATE AND CENTRAL ADM.)	€ 4.264	€ 5.881	€ 6.836	€ 4.710	€ 8.004	€ 7.936	€ 7.044	€ 4.557
REGIONAL AND LOCAL LEVEL	€ 3.950	€ 4.590	€ 3.587	€ 6.471	€ 1.640	€ 2.020	€ 3.604	€ 6.300
SOCIAL SECURITY ADMINISTRATION	€ 4.920	€ 3.956	€ 8.138	€ 6.261	€ 3.480	€ 4.473	€ 7.943	€ 6.436

(*) Transfers between different levels of government couldn't be separated within the budget of the single institutional level but are counted once in the overall public budget.

SOURCES: Cergas Elaboration on "National accounts, Eurostat-2011"; "Rapporto: Elementi per una revisione della spesa pubblica, di Paolo Giarda – 2012" (Italy); "UK National Accounts at UK National Statistics 2011" (UK); "Finances Publique, Insee -2011" (France); "Public finances and taxes, Destatis -2011" (Germany)

Public welfare expenditure, overall public expenditure and GDP

Public expenditure as a % of GDP and public expenditure (6)





				
% of GDP				
PUBLIC WELFARE EXPENDITURE	27,1%	26,3%	32,7%	28,4%
PUBLIC EXPENDITURE FOR INTEREST ON THE PUBLIC DEBT	4,8%	3,2%	2,6%	2,5%
PUBLIC EXPENDITURE FOR others FUNCTIONS	18,6%	22,4%	20,6%	14,0%
OVERALL PUBLIC EXPENDITURE	50,6%	51,9%	55,9%	44,9%
PRIVATE EXPENDITURE	49,4%	48,1%	44,1%	55,1%
GDP	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
% of Total Public Expenditure				
PUBLIC WELFARE EXPENDITURE	53,6%	50,6%	58,5%	63,3%
PUBLIC EXPENDITURE FOR INTEREST ON THE PUBLIC DEBT	9,5%	6,3%	4,7%	5,7%
PUBLIC EXPENDITURE FOR others FUNCTIONS	36,8%	43,1%	36,8%	31,1%
TOTAL PUBLIC EXPENDITURE	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

SOURCES: Cergas Elaboration on “National accounts, Eurostat-2011”; “Rapporto: Elementi per una revisione della spesa pubblica, di Paolo Giarda – 2012” (Italy); “UK National Accounts at UK National Statistics 2011” (UK); “Finances Publique, Insee -2011” (France); “Public finances and taxes, Destatis -2011” (Germany)

Public welfare expenditure, overall public expenditure and GDP

GDP composition:

Bocconi

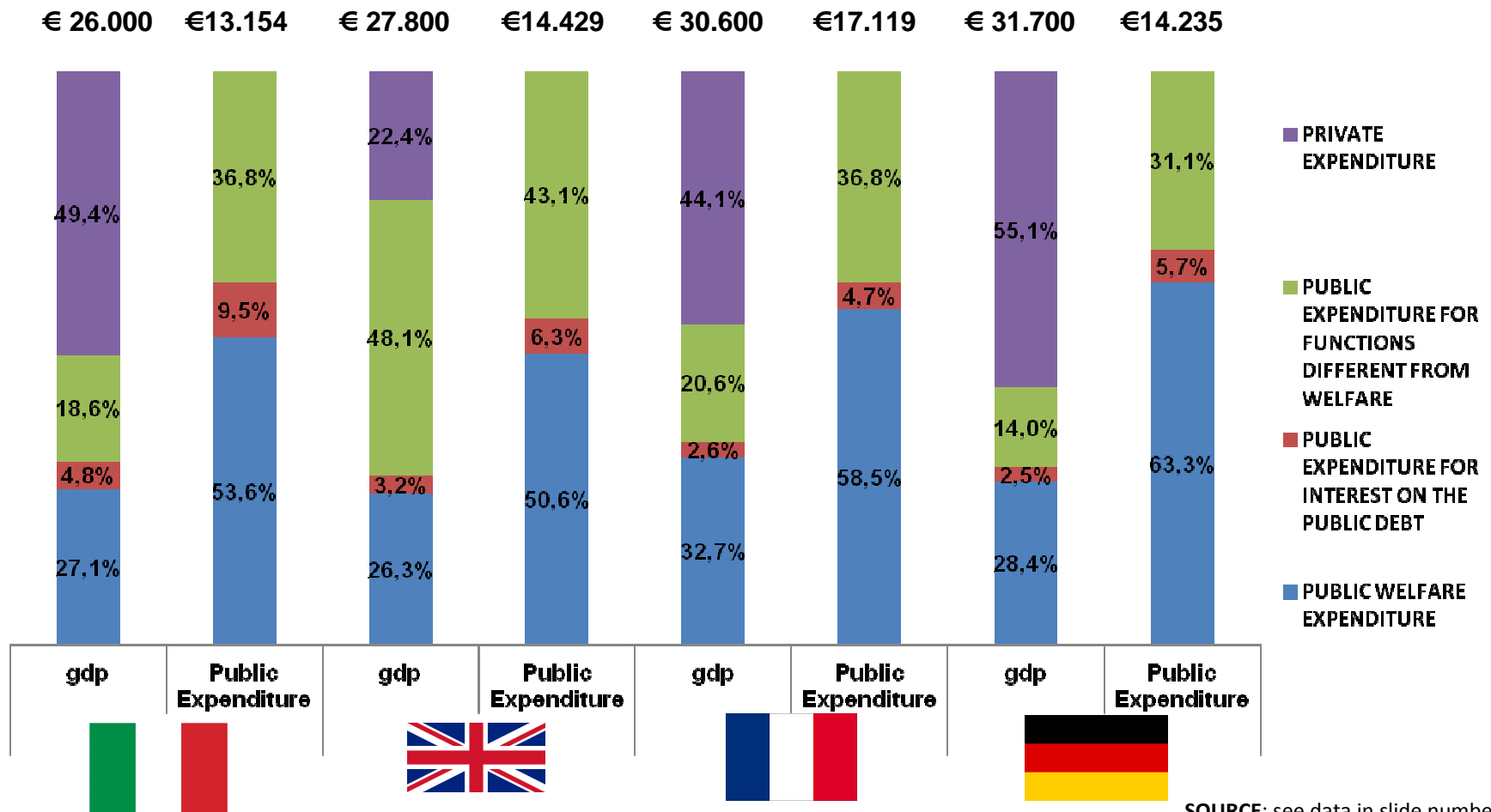
€ per capita, 2011				
PUBLIC WELFARE EXPENDITURE	€ 7.055	€ 7.303	€ 10.011	€ 9.008
PUBLIC EXPENDITURE FOR INTEREST ON THE PUBLIC DEBT	€ 1.254	€ 903	€ 805	€ 804
PUBLIC EXPENDITURE FOR others FUNCTIONS	€ 4.845	€ 6.224	€ 6.303	€ 4.423
TOTAL PUBLIC EXPENDITURE	€ 13.154	€ 14.429	€ 17.119	€ 14.235
PRIVATE EXPENDITURE	€ 12.846	€ 13.371	€ 13.481	€ 17.465
GDP	€ 26.000	€ 27.800	€ 30.600	€ 31.700

SOURCES: Cergas Elaboration on "National accounts, Eurostat-2011"; "Rapporto: Elementi per una revisione della spesa pubblica, di Paolo Giarda – 2012" (Italy); "UK National Accounts at UK National Statistics 2011" (UK); "Finances Publique, Insee -2011" (France); "Public finances and taxes, Destatis -2011" (Germany)

Public welfare expenditure, overall public expenditure and GDP

Public and Private expenditure in 2011:

Bocconi



SOURCE: see data in slide number 7

Public welfare expenditure: the different perimeters

(7) To analyse the Welfare expenditure we reclassified it using what we called the “**Interventions Rule**”. We distinguished between seven different areas of Welfare interventions and we calculated each Area’s expenditure starting from non-aggregated data consolidated considering single Welfare benefits and addressed target groups and not institutions that provide them.





We divided the overall Welfare expenditure in three different perimeters to better understand the inner Welfare patterns:

INTERVENTIONS AREA	Beneficiaries and target group	WELFARE PERIMETERS
Pensions	People receiving pensions after retirement and survivors	MACROPERIMETER
Health interventions	Adults and children receiving care due to sickness and health related problems	
Labour, Unemployment and accident at work	Workers	
Housing policies	People who need help for their housing	
Children and family interventions	Children (at risk or not of social exclusion), young people and families.	MESOPERIMETER
Social exclusion and poverty interventions	People at risk of social exclusion	
Long term care and Invalidity interventions	Dependent elderly and disabled people (adults and elderly)	MICROPERIMETER

Public welfare expenditure: the different perimeters

Public Welfare expenditure in € per capita (8) :

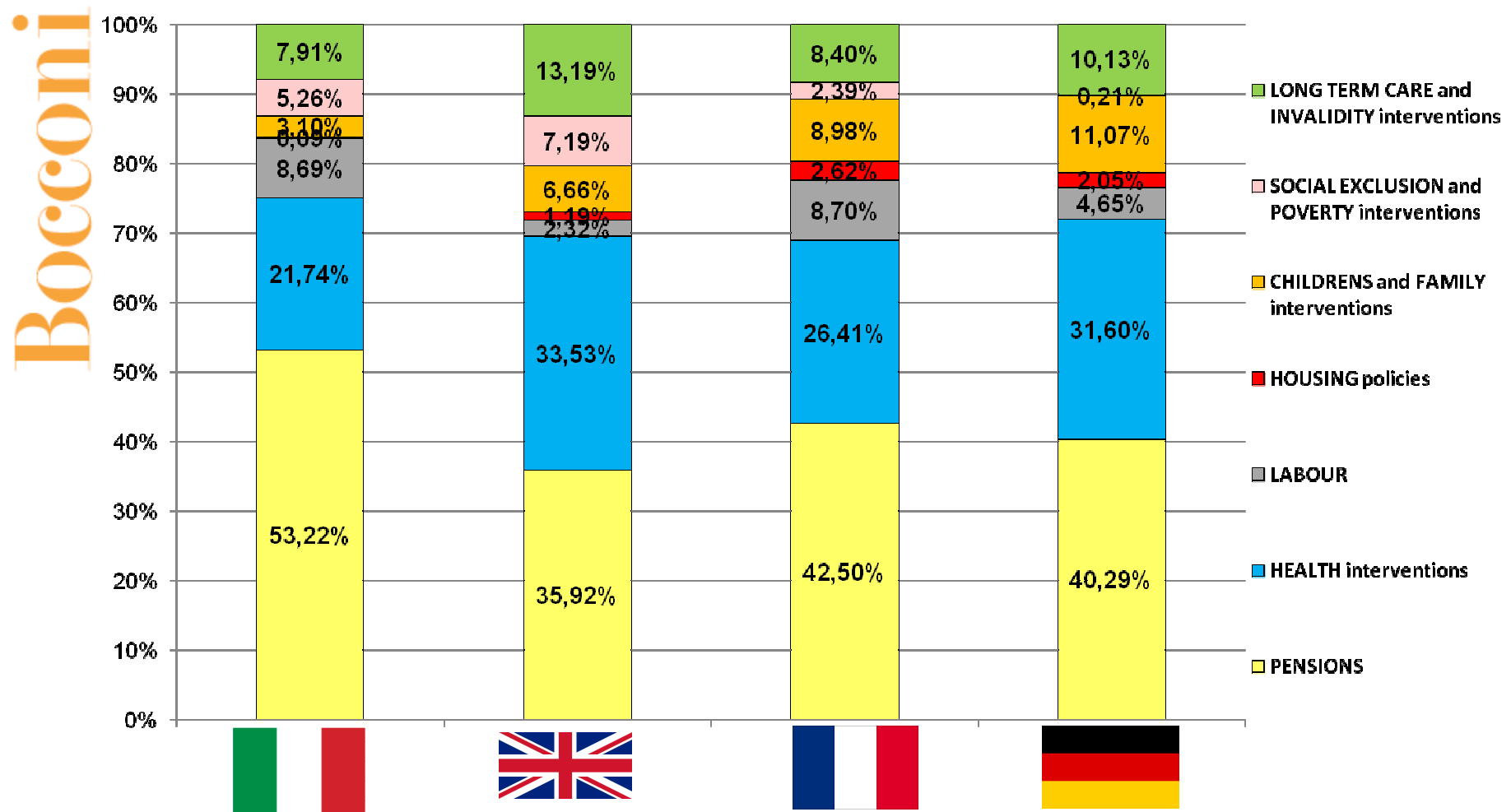
Bocconi

euro PER CAPITA				
LONG TERM CARE and INVALIDITY interventions	€ 558	€ 963	€ 841	€ 912
MICROPERIMETER	€ 558	€ 963	€ 841	€ 912
CHILDRENS AND FAMILY interventions	€ 219	€ 486	€ 899	€ 997
SOCIAL EXCLUSION AND POVERTY interventions	€ 371	€ 525	€ 239	€ 19
MESOPERIMETER	€ 1.148	€ 1.974	€ 1.979	€ 1.928
PENSIONS	€ 3.755	€ 2.623	€ 4.255	€ 3.629
HEALTH interventions	€ 1.534	€ 2.449	€ 2.644	€ 2.847
LABOUR, UNEMPLOYMENT and ACCIDENT AT WORK	€ 613	€ 170	€ 871	€ 419
HOUSING policies	€ 6	€ 87	€ 262	€ 184
MACROPERIMETER	€ 7.055	€ 7.303	€ 10.011	€ 9.008

SOURCES: Cergas Elaboration on “Bilancio sociale INPS – 2010”, “Istat – 2009”, “Ministero del Lavoro e Politiche sociali – 2009”, “Bilancio INAIL – 2010”, “Rapporto Coesione Sociale Istat – 2010” (Italy) “HM Treasury Data 2011”; “Public spending data UK 2011”, “Work and Pension Department 2011”, “UK Local Authorities Accounts at UK National Statistics 2011”, “UK National Accounts at UK National Statistics 2011” (UK); “La Protection sociale en France et en Europe 2010, Insee” (France); “Sozialbudget 2011, Destatis” (Germany)

Public welfare expenditure: interventions mix

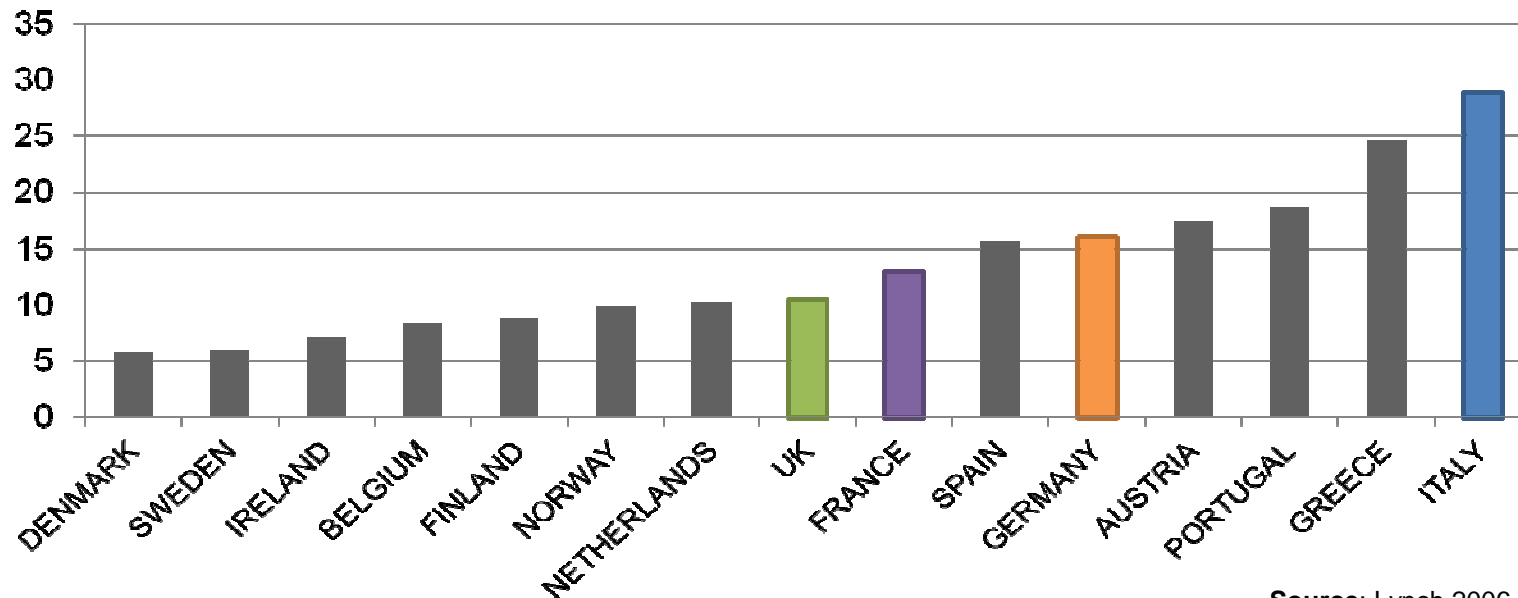
Distribution of different Interventions Areas' expenditure (9):



Elderly / non elderly spending ratio

Bocconi

ELDERLY/NON ELDERLY SPENDING RATIO (average 1985/2000 Values PER PERSON AGED 65+, AS A % OF GDP PER CAPITA)







Source: Lynch 2006

(10) **ELDERLY/NON ELDERLY RATIO:** ratio of direct social expenditure on the elderly (pensions and services) to spending on the non elderly (unemployment benefits, active labour market policies, family allowances and family services). It allows to estimate the relative weight of spending on the elderly in a Welfare system (Lynch, 2006, pp.4)

Public welfare expenditure: the different perimeters

Public Welfare expenditure as a % of Public expenditure (11) :





% OF PUBLIC EXPENDITURE				
LONG TERM CARE and INVALIDITY interventions	4,2%	6,7%	4,9%	6,4%
MICROPERIMETER	4,2%	6,7%	4,9%	6,4%
CHILDRENS AND FAMILY interventions	1,7%	3,4%	5,3%	7,0%
SOCIAL EXCLUSION AND POVERTY interventions	2,8%	3,6%	1,4%	0,1%
MESOPERIMETER	8,7%	13,7%	11,6%	13,5%
PENSIONS	28,5%	18,2%	24,9%	25,5%
HEALTH interventions	11,7%	17,0%	15,4%	20,0%
LABOUR, UNEMPLOYMENT and ACCIDENT AT WORK	4,7%	1,2%	5,1%	2,9%
HOUSING policies	0,04%	0,6%	1,5%	1,3%
MACROPERIMETER	53,6%	50,6%	58,5%	63,3%
TOTAL PUBLIC EXPENDITURE	100%	100%	100%	100%

SOURCES: Cergas Elaboration on "Bilancio sociale INPS – 2010", "Istat – 2009", "Ministero del Lavoro e Politiche sociali – 2009", "Bilancio INAIL – 2010", "Rapporto Coesione Sociale Istat – 2010" (Italy) "HM Treasury Data 2011"; "Public spending data UK 2011", "Work and Pension Department 2011", "UK Local Authorities Accounts at UK National Statistics 2011", "UK National Accounts at UK National Statistics 2011" (UK); "La Protection sociale en France et en Europe 2010, Insee" (France); "Sozialbudget 2011, Destatis" (Germany)

Public welfare expenditure: the different perimeters

Public Welfare expenditure as a % of GDP (12) :





Bocconi

% OF GDP				
LONG TERM CARE and INVALIDITY interventions	2,1%	3,5%	2,7%	2,9%
MICROPERIMETER	2,1%	3,5%	2,7%	2,9%
CHILDRENS AND FAMILY interventions	0,8%	1,7%	2,9%	3,1%
SOCIAL EXCLUSION AND POVERTY interventions	1,4%	1,9%	0,8%	0,1%
MESOPERIMETER	4,4%	7,1%	6,5%	6,1%
PENSIONS	14,4%	9,4%	13,9%	11,4%
HEALTH interventions	5,9%	8,8%	8,6%	9,0%
LABOUR, UNEMPLOYMENT and ACCIDENT AT WORK	2,4%	0,6%	2,8%	1,3%
HOUSING policies	0,02%	0,3%	0,9%	0,6%
MACROPERIMETER	27,1%	26,3%	32,7%	28,4%
PER CAPITA GDP	100%	100%	100%	100%

SOURCES: Cergas Elaboration on "Bilancio sociale INPS – 2010", "Istat – 2009", "Ministero del Lavoro e Politiche sociali – 2009", "Bilancio INAIL – 2010", "Rapporto Coesione Sociale Istat – 2010" (Italy) "HM Treasury Data 2011"; "Public spending data UK 2011", "Work and Pension Department 2011", "UK Local Authorities Accounts at UK National Statistics 2011", "UK National Accounts at UK National Statistics 2011" (UK); "La Protection sociale en France et en Europe 2010, Insee" (France); "Sozialbudget 2011, Destatis" (Germany)

The Microperimeter: Long Term Care Expenditure

Long Term Care expenditure by Institutions (13) :

LONG TERM CARE EXPENDITURE, euro per capita				
Local Authority expenditure	€ 56	€ 367	€ 150	€ 277
Health system expenditure	€ 191	€ 370	€ 368	€ 16
Social security expenditure (invalidity benefits, Long Term Care Insurance programs, invalidity and disability allowances)	€ 311	€ 226	€ 323	€ 619
Total public expenditure	€ 558	€ 963	€ 841	€ 912
Estimated out-of-pocket expenditure (*)	€ 40	€ 208	€ 356	€ 80
Total public + out-of-pocket	€ 598	€ 1.171	€ 1.197	€ 993

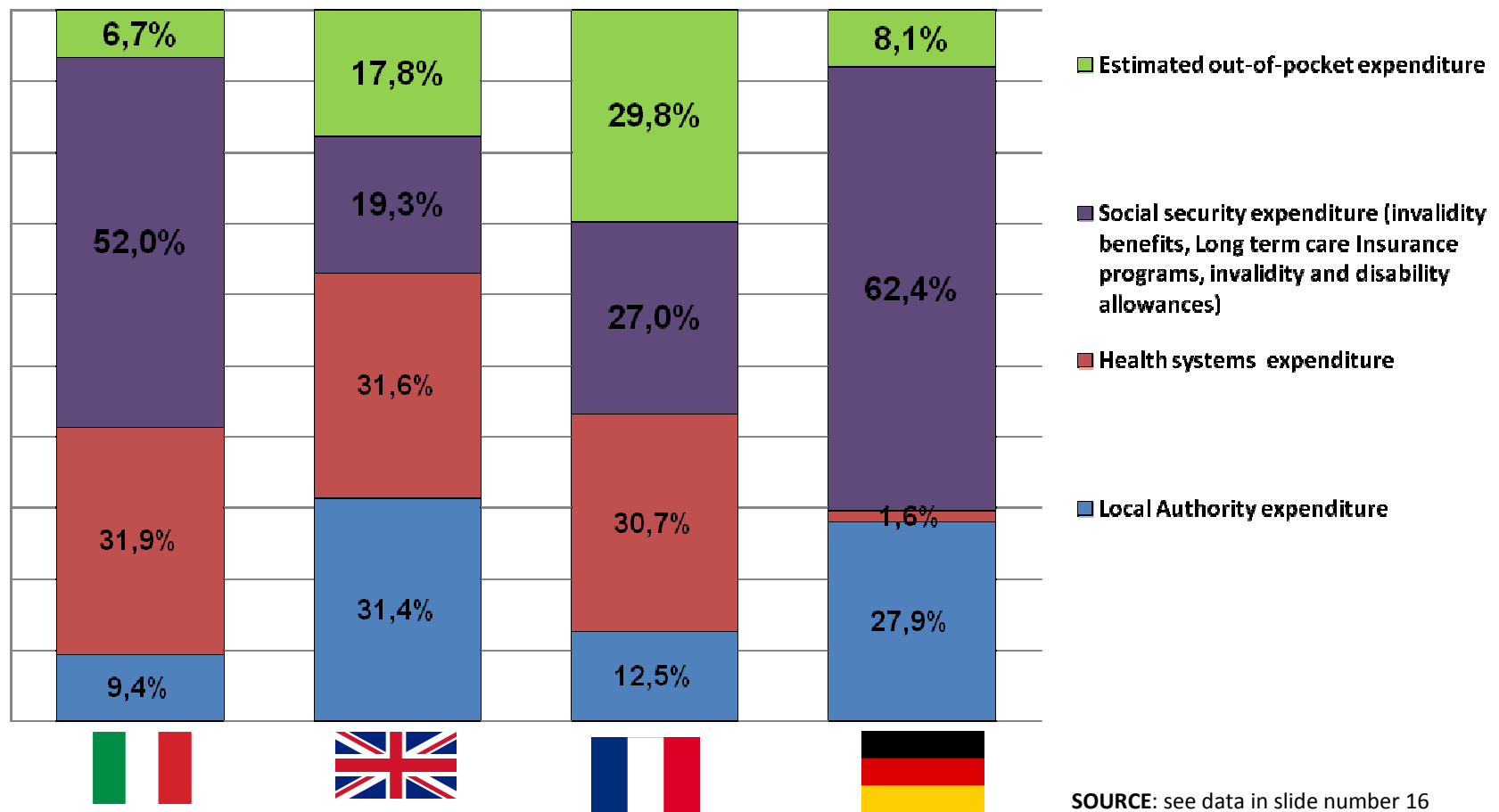
(*) estimation based on Cergas calculation on: “Fondazione Censis– Long Term Care e Assistenza Integrativa – 2008” (Italy); “King’s Fund Report on LTC 2011” (UK); “Joel et alii 2010”, “Ministry of the Economy and Finance ,INVALIDITE ET DISPOSITIFS GERES PAR LA CNSA, 2013”,(France); “Schulz, 2010” (Germany).

SOURCES: Cergas elaboration on “Bilancio sociale INPS – 2010”, “Istat – 2009”, “Ministero del Lavoro e Politiche sociali – 2009”, “Bilancio INAIL – 2010”, “Rapporto Coesione Sociale Istat – 2010”, “Fondazione Censis – Long Term Care e Assistenza Integrativa – 2008” (Italy); “UK Local Authorities Accounts at UK National Statistics 2011”, “House of Commons 2011”, “King’s Fund Report on LTC 2011”, “Dilnot Commission Report 2011” (UK); “Ministry of the Economy and Finance ,INVALIDITE ET DISPOSITIFS GERES PAR LA CNSA, 2013”, La Protection sociale en France et en Europe 2010, Insee” (France); “Sozialbudget 2011, Destatis”, “Federal Ministry of Health, Selected facts and figures about Long term care, 2012” (Germany)

The Microperimeter: Long Term Care Expenditure

Bocconi

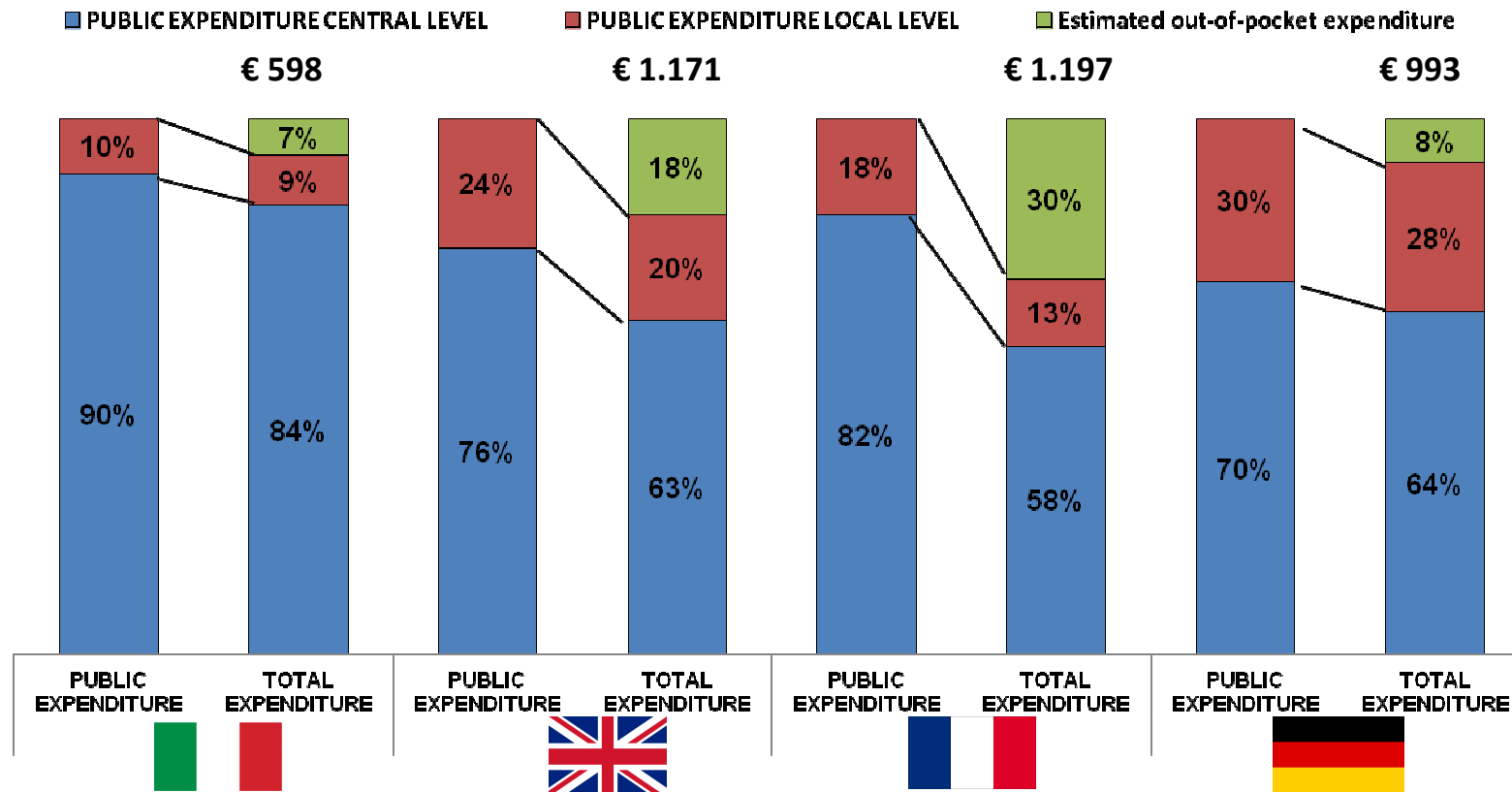
Long term care expenditure by Institutions :



The Microperimeter: Long Term Care Expenditure

Long Term Care expenditure by Public expenditure from local and central institutions and Private out-of-pocket expenditure: (14)





Bocconi



SOURCE: see data in slide number 16

The Microperimeter: benefits mix

Patterns of Long Term Care across countries: cash benefits vs in-kind benefits (15):

	Long Term Care benefits- EXPENDITURE		Long Term Care benefits- USERS	
	CASH BENEFITS	IN-KIND BENEFITS	CASH BENEFITS	IN-KIND BENEFITS
	52%	48%	1.933.000 (*)	?
	46%	54%	57%	43%
	39%	61%	60%(**)	40%
	31%	69%	53%	47%

(*)Number of “Indennità di accompagnamento” beneficiaries - 2011





(**) Estimation based on the number of “APA” beneficiaries – 2011

SOURCES: Cergas Elaboration on “Secondo rapporto sulla non autosufficienza – 2011” (Italy); “Ministry of the Economy and Finance, INVALIDITE ET DISPOSITIFS GERES PAR LA CNSA, 2013”, “Les chiffres clés de l’aide à l’autonomie, CNSA, 2012” (France); “Federal Ministry of Health, Selected facts and figures about Long term care, 2012” (Germany); “Department of Health. 2011” “Local Authority Accounts, 2011”, “Dilnot Report on LTC 2011” (UK)

The Microperimeter: services providers

Nature of services providers (16):

Bocconi

	RESIDENTIAL CARE (*)			HOME CARE (*)		
	PUBLIC ORGANIZATIONS	PRIVATE ORGANIZATIONS	AVERAGE DIMENSION (beds)	PUBLIC ORGANIZATIONS	PRIVATE ORGANIZATIONS	AVERAGE DIMENSION (users)
	2.686 (**)	-	53	-	-	-
	35%	65%	95	40%	60%	60
	54%	46%	66	30%	70%	-
	5%	95%	73	2%	98%	44

(*) % based on the number of existing services





(**) Number of Public Residential services for the elderly in Italy, complete data are not available.

SOURCES: Cergas Elaboration on : “Secondo rapporto sulla non autosufficienza – 2011” (Italy); “Dilnot Commission on LTC 2011, King’s Fund Report on LTC 2011 (UK); “Les chiffres clés de l’aide à l’autonomie, CNSA, 2012 ” (France); “ Bode et alii (2011); Bogedar et alii (2010), Hilbert et alii 2012, Schulz 2010” (Germany).

The Microperimeter: elderly in need of Long Term Care

Long term care systems and needs' coverage (17):

Bocconi

					
65 + population		12.301.537	10.563.000	13.186.000	16.844.000
65 + OVERALL POPULATION IN NEED OF LONG TERM CARE	PREVALENCE RATE	18,50%	23,05%	23,62%	30,27%
	ESTIMATED NUMBER OF 65 + OVERALL DEPENDENT POPULATION (A)	2.275.784	2.435.000	3.114.533	5.098.679
	ESTIMATED NUMBER OF 65 + OVERALL DEPENDENT POPULATION WITH PREVALENCE RATE = 18.5% (B)	2.275.784	1.954.155	2.439.410	3.116.140
65+ POPULATION INCLUDED IN LONG TERM CARE (C)		2.165.070	1.377.000	1.200.000 (*)	2.041.800
% OF 65 + POPULATION IN NEED OF LONG TERM CARE INCLUDED IN WELFARE (C/B)		95,14%	44,37%	49,19%	65,52%
% OF 65 + POPULATION IN NEED OF LONG TERM CARE INCLUDED IN WELFARE – NATIONAL PREVALENCE (A/C)		95,14%	35,61%	38,53%	40,05%

(*) Number of "APA" beneficiaries





The PREVALENCE RATE measures the commonness of dependency condition for people aged 65 or more. For each country we used a different prevalence rate based on national statistics and national reports: the variance between the four rates may be explained considering specific demographic characteristics and different definition of frailty, invalidity, disability and dependency. **SOURCES:** Cergas elaboration on: "ISTAT - Sebastiani, Iannucci. Vannoni, 2008 - Disabilità e non autosufficienza - pubblicato su Monitor, 3° supplemento al n. 22" (Italy); "Dilnot Commission Report 2011" (UK); "Ministry of the Economy and Finance, INVALIDITE ET DISPOSITIFS GERES PAR LA CNSA, 2013", (France); "Federal Ministry of Family Affairs, Senior Citizens, Women and Youth Prospects and constraints of self-contained living of people in need of help and care, 2008" (Germany).

SOURCES: Cergas elaboration on "ISTAT – 2004-2005" (Italy); "King's Fund Report on LTC 2011", "Dilnot Commission Report 2011" (UK); "Ministry of the Economy and Finance ,INVALIDITE ET DISPOSITIFS GERES PAR LA CNSA, 2013", "Les chiffres clés de l'aide à l'autonomie, CNSA, 2012 » (France); " Federal Ministry of Health, Selected facts and figures about Long term care, 2012" (Germany).

The Microperimeter: elderly in need of Long Term Care

Bocconi

Intensity of care (18):

				
PUBLIC LONG TERM CARE EXPENDITURE (for dependent elderly and disabled adults)	€ 33.926.400.000	€ 60.399.082.569	€ 54.939.720.120	€ 74.636.000.000
65+ POPULATION INCLUDED IN LONG TERM CARE (a)	2.165.070	1.377.000	1.200.000 (*)	2.041.800
DISABLED ADULTS INCLUDED IN LONG TERM CARE (b)	571.520	745.000	956.600 (**)	418.200
TOTAL NUMBER OF PERSONS INCLUDED IN LTC (a+b)= LTC USERS	2.736.590	2.122.000	2.156.600	2.460.000
Public Expenditure per users per year	€ 12.397	€ 28.463	€ 25.475	€ 30.340
Public Expenditure per users per month	€ 1.033	€ 2.372	€ 2.123	€ 2.528

(*) Number of "APA" beneficiaries-2011

(**) Number of "AAH" beneficiaries-2011

SOURCES: Cergas elaboration on: "ISTAT – 2004-2005" (Italy); "King's Fund Report on LTC 2011", "Dilnot Commission Report 2011" (UK); "Ministry of the Economy and Finance ,INVALIDITE ET DISPOSITIFS GERES PAR LA CNSA, 2013", "Les chiffres clés de l'aide à l'autonomie, CNSA, 2012 » (France); "Federal Ministry of Family Affairs, Senior Citizens, Women and Youth Prospects and constraints of self-contained living of people in need of help and care, 2008", " Federal Ministry of Health, Selected facts and figures about Long term care, 2012" (Germany).

Just to sum up...

- | | |
|---|--|
| 1. Intervention Rule as a methodology to compare the welfare systems expenditure in Italy, France, Germany and UK | 1. La REGOLA DELL'INTERVENTO come metodo per comparare i sistemi di welfare in Italia, Francia, Germania, UK |
| 2. The macro-level (including the total public expenditure for the welfare systems) and the micro-level (emphasizing the analysis of Long Term Care and Disability) | 2. Il livello macro (che include la spesa totale per il welfare) e il livello micro (focus su Long Term Care e Disabilità) |
| 3. Key dimensions: institutional setting, financial mechanisms, policy-making and strategy-making, management | 3. Dimensioni di analisi chiave: assetti istituzionali, meccanismi di finanziamento, definizione delle policy e delle strategie, management. |
| 4. Layers: central vs. local level of government; monetary flow vs. in-kind services; public expenditure vs. out-of-pocket expenditure | 4. Livelli: centrale vs locale; trasferimenti finanziari vs prestazioni; spesa pubblica vs spesa out-of-pocket |
| 5. Long Term Care needs and coverage | 5. Long Term Care: bisogni e tassi di copertura |

Chapters (that we won't open)

Bocconi

Myths (to be compelled)

1. Too much welfare
2. Cash vs in-kind
3. Efficiency focus
4. Italian welfare as a local one
5. Planning (what about data?)

Miti (da sfatare)

1. Troppo welfare
2. Trasferimenti vs prestazioni
3. Enfasi sull'efficienza
4. Il welfare italiano come welfare locale
5. La programmazione (e i dati?)

Chapters (that we won't open)

Becconi

... Issues...

1. Resource allocation across generations
2. Which kind of relations between welfare and development
3. Financial mechanism: taxes or contribution

... Temi...

1. L'allocazione intergenerazionale delle risorse
2. Quali relazioni tra welfare e sviluppo
3. I meccanismi di finanziamento: prelievo fiscale vs contributi

Chapters (that we won't open)

Bocconi

...problems...

1. Fairness with an “automatic” welfare
2. Top down reforms haven't proved to be effective

...problemi...

1. Equità di un welfare “automatico”
2. Le riforme dall'alto non si sono dimostrate efficaci

Maybe, we could change our mind about...

Bocconi

- Planning
- Healthcare and social care integration
- Freedom of choice
- Cash for care
- Local policy
- Gatekeeping and assessment tools
- Efficiency
- Social care standards

- Programmazione
- Integrazione socio sanitaria
- Libertà di scelta
- Voucher
- Politiche locali
- Governo degli accessi e strumenti di valutazione
- Efficienza
- Liveas

Note alla presentazione (1/3)

- B** (1) GDP è l'equivalente dell'italiano PIL ovvero Prodotto Interno Lordo. In questa tabella si mostrano le differenze in termini di Pil totale, pro capite e standardizzato per parità di potere d'acquisto tra i paesi. Si mostra poi qual è la spesa assoluta per interessi sul debito pubblico dei differenti Paesi (Public expenditure for financial debt), l'incidenza dell'economia sommersa (Shadow economy, FONTE: *Schneider, 2011, Size and development of the shadow economy from 2003 to 2012: some new facts*) e l'indice di Gini (che mostra quanto la ricchezza sia concentrata da 1 a 100: paesi con indice pari a 100 vedono tutta la ricchezza concentrata nelle mani di una persona sola) per mostrare come differenti livelli assoluti di Pil possano poi articolarsi nei singoli Paesi.
- O** (2) DEPENDENCY RATE (indice di dipendenza) mostra il rapporto tra la popolazione inattiva over 65 e la popolazione attiva 15-64. Questo dato ci mostra quanto la popolazione anziana di un paese dipenda relativamente dalla popolazione adulta e attiva nel mondo del lavoro. Seguono poi dati sulle caratteristiche delle famiglie: tasso di fertilità, % di nuclei familiari composti da genitore single, % di nuclei familiari composti da anziani soli e le dimensioni medie dei nuclei familiari (FONTE: *Iakovou M., Skew A., 2010, Household structure in the UE, ISER Working paper series n°10*). Queste misure ci mostrano alcuni trend sociali trasversali nel contesto europeo.
- C** (3) La tabella mostra i dati di occupazione, occupazione femminile e disoccupazione dei vari paesi mettendoli in relazione con il livello di istruzione totale. L'indicatore mostra infatti la % di popolazione con un livello di istruzione pari a livello di istruzione medio superiore o universitario che in Italia rappresenta il 55% circa della popolazione.
- O** (4) La tabella mostra il numero di Regioni, Province e Comuni (o livelli corrispondenti) per ognuno dei quattro paesi e le loro dimensioni medie in termini di abitanti, mostrando diversi modelli di organizzazione del territorio ma confermando alcune caratteristiche ricorrenti tra i paesi europei.
- C** (5) La tabella mostra la suddivisione della spesa pubbliche e delle entrate tra diversi livelli di Governo di ogni paese mostrando una coerenza interna tra entrate e uscite per livelli di Governo per Francia e Germania e una maggior redistribuzione per Italia e Uk. (*) Non è stato possibile evidenziare in tutti i casi i trasferimenti tra diversi livelli di governo che possono quindi essere stati conteggiati due volte.
- C** (6) La spesa pubblica è rapportata al Pil per evidenziare la distribuzione tra spesa pubblica e privata e all'interno della spesa pubblica tra diverse tipologia di spesa (per welfare, per interessi sul debito e per altro).

Note alla presentazione (2/3)

B (7) Il metodo che abbiamo utilizzato per calcolare la spesa di Welfare di ogni singolo Paese e la sua articolazione interna si basa sulla riclassificazione della spesa di Welfare in base alla “Interventions rule”. Siamo partiti dai dati originali e disaggregati dei singoli Paesi (utilizzando dati da fonti statistiche nazionali invece che internazionali) e abbiamo aggregato ogni voce di spesa per singolo intervento sulla base dei destinatari. Abbiamo così ottenuto 7 aree di intervento definite in base agli utenti target e non alle Istituzioni che erogano o finanziano gli interventi. Un esempio sul caso italiano per chiarire il metodo: le indennità di accompagnamento, anche se erogate da Inps, non sono state attribuite alla voce Pensioni (Pensions) ma alla voce Anziani non autosufficienti (Long term care and invalidity interventions). Le 7 aree individuate sono poi riaggregate in: macroperimetro (tutto il welfare); mesoperimetro (interventi per infanzia, famiglia + interventi per povertà ed esclusione sociale + interventi per non autosufficienti: costituiscono gli interventi di Welfare sociale alla persona); microperimetro (interventi non autosufficienti). Questo è utile per comparare l'articolazione interna dei sistemi.

B (8) Nella tabella sono riportati i valori procapite della spesa di welfare per i 4 paesi articolata secondo Aree di intervento e perimetri di riferimento. Per ogni paese è possibile valutare, in euro pro capite sulla popolazione totale del paese, l'articolazione della spesa di Welfare per varie aree di intervento (quale la spesa pro capite per sanità pura? Quale per non autosufficienza?) ma anche l'articolazione dei diversi perimetri.

(9) Il grafico mostra l'articolazione interna per aree di intervento della spesa di Welfare dei singoli paesi. Prescindendo dai valori assoluti e dal livello di spesa, i diversi sistemi mostrano diverse strategie nella distribuzione della spesa tra interventi.

(10) Il grafico mostra il valore del rapporto della spesa per anziani sulla spesa per “non anziani” in diversi paesi. L'indicatore rapporta la spesa sociale per anziani (in pensioni e servizi) alla spesa sociale per disoccupazione, politiche attive del lavoro, politiche e servizi per la famiglia e misura il valore relativo della spesa per anziani.

(11) La tabella mostra l'articolazione della spesa di welfare di ogni paese rispetto alla spesa pubblica.

(12) La tabella mostra l'articolazione della spesa di welfare di ogni paese rispetto al Pil. In questa distribuzione incide in prima istanza la % di Pil che il singolo paese dedica a spesa pubblica e, in seconda istanza, la % di spesa pubblica che il paese dedica al Welfare in una concatenazione di effetti.

Note alla presentazione (3/3)

- B** (13) In tabella si mostra in valori pro capite la distribuzione della spesa per non autosufficienza tra diversi attori pubblici (livello locale, sistema sanitario, altri attori prevalentemente previdenziali). Si riporta anche la stima della spesa out of pocket: si intende la spesa privata delle famiglie al netto dei trasferimenti ricevuti da attori pubblici. Questa stima è stata calcolata a partire da studi e report riferiti ai singoli paesi e alla non autosufficienza per anziani in particolare.
- O** (14) Il grafico mostra l'incidenza % della spesa pubblica per non autosufficienza gestita a livello locale e gestita a livello centrale in modo da evidenziare la ripartizione delle competenze tra diversi livelli di governo. Parallelamente mostra anche come varia questa distribuzione aggiungendo la spesa out of pocket.
- C** (15) La tabella mostra come in ogni paese si distribuiscano prestazioni cash (cash benefits = assegni, invalidità, buoni sociali) e servizi reali (in kind benefits = servizi residenziali, diurni, assistenza domiciliare) sia rispetto alla spesa che rispetto al numero di utenti che ricevono l'uno o l'altro tipo di prestazioni. Interessante notare come le proporzioni siano invertite guardando a spesa e a numero di utenti. Per il caso italiano abbiamo riscontrato una mancanza sistematica di dati precisi.
- C** (16) La tabella mostra la % di produttori pubblici e privati (profit + non profit) per i diversi paesi e servizi. Per il caso italiano abbiamo riscontrato una mancanza sistematica di dati precisi.
- O** (17) La tabella mostra in sequenza: il numero di anziani over 65 residenti in ogni paese, il tasso di prevalenza utilizzato in ogni paese per la stima degli anziani non autosufficienti (tasso di prevalenza = incidenza statistica della condizione di non autosufficienza sulla popolazione di riferimento, nel nostro caso la popolazione over 65; il tasso varia a seconda del riconoscimento dello stato di non autosufficienza adottato in ogni paese), il conseguente numero di non autosufficienti stimato sia con il tasso di quel paese che con quello valido in Italia (18,5% degli over 65). Stimata la popolazione target non autosufficiente si riporta il numero degli anziani in carico al sistema di welfare (che ricevo almeno uno degli interventi disponibili): per l'Italia non essendo disponibile un dato totale ufficiale si approssima utilizzando il numero dei beneficiari di assegno di accompagnamento. Rapportando il numero di anziani in carico al numero di anziani non autosufficienti totale (si usa la stima sul tasso italiano) si ottiene il tasso di copertura del bisogno.
- N** (18) In questa tabella si calcola il costo per assistito: partendo dalla spesa totale per non autosufficienza coincidente con il microperimetro (anziani + disabili) si divide la spesa totale per il numero di utenti in carico (assistiti) anziani e disabili in modo da ottenere la spesa annua per assistito e la spesa mensile per assistito.